

# *ARQUEOLOGÍA*



INCIDENCIA DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN EN LA  
MEJORA DE LA CALIDAD ACADÉMICA DE LA CARRERA PROFESIONAL DE  
ARQUEOLOGÍA DE LA FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES, UNT, 2010-II

Humberto Manuel Vega Llerena<sup>1</sup>  
Heider Escalante Gómez<sup>2</sup>

RESUMEN

La presente investigación, se ha realizado en el marco del proceso de autoevaluación con fines de mejora, en la facultad de ciencias sociales. En tal sentido, el estudio ha buscado seguir poniendo en prioridad, la autoevaluación a nivel de docentes y estudiantes por ser los actores estratégicos del proceso de formación académico profesional.

El estudio ha puesto énfasis en la aplicación de una encuesta de desempeño docente, considerando cinco indicadores que debe manejar el docente: dominio teórico de la asignatura, experiencia profesional en el desarrollo de la asignatura, manejo de métodos y técnicas de enseñanza aprendizaje, estrategias para promover en los estudiantes la investigación y evaluación de acuerdo a los contenidos desarrollados en las asignaturas. El espacio temporal de la inves-

---

<sup>1</sup> Arqueólogo. Maestro en Administración y Gestión del Desarrollo Humano. Docente de la Facultad de Ciencias Sociales, Presidente del Comité Interno de la E.A.P. de Arqueología. (hotveil@gmail.com)

<sup>2</sup> Antropólogo Social. Maestro en Administración y Gestión del Desarrollo Humano. Docente de la Facultad de Ciencias Sociales, Presidente del Comité Técnico de Calidad Universitaria de la Facultad de Ciencias Sociales. (heideres@yahoo.es)

tigación es 2010-II, por lo tanto los resultados se circunscriben a este periodo de tiempo.

PALABRAS CLAVE: desempeño docente, calidad académica y autoevaluación con fines de mejora.

## INTRODUCCIÓN

El objetivo principal de la investigación fue desarrollar el proceso de autoevaluación con fines de mejora de la calidad académica. La investigación, se realizó el segundo semestre del año 2010 en cada una de las cinco escuelas con la cuenta la Facultad de Ciencias Sociales, entre ellas, la escuela de Arqueología. El trabajo, permitió encuestar a 135 estudiantes de un total de 211, considerándose para la calificación cinco rangos, que permite tener un diagnóstico de la calidad educativa en la carrera.

## MATERIAL Y MÉTODOS

El desempeño docente en toda acción educativa, es uno de los primeros indicadores de la calidad académica; ésta es importante porque permite un diagnóstico acerca del proceso educativo. El resultado de la investigación es producto de la aplicación de un cuestionario con cinco indicadores (conocimiento teórico, experiencia profesional, métodos y técnicas de enseñanza, estrategia de investigación y evaluación de contenidos), aplicado a 135 estudiantes (64 % del total de 211) del II al X ciclo del Año Académico 2010-II en la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Trujillo.

El trabajo de investigación ha permitido diagnosticar el enfoque centrado en el proceso, en donde los estudiantes opinan sobre la satisfacción académica del servicio docente, para fortalecer una óptima formación profesional.

Se evaluó a 17 docentes que prestaron servicios académicos en la Escuela de Arqueología en el semestre 2010-II, procediendo de los departamentos académicos de Arqueología y Antropología (11), Biología (1), Idiomas (2), Matemáticas (1) Estadística (1) y Filosofía (1).

Los rangos que se consideraron para la calificación fueron los siguientes: muy satisfactorio entre 15,1-20,0; satisfactorio 10,1-

15,0; poco satisfactorio 06,1-10,0 insatisfactorio 01,1-05,0; no cumple 00,0-01,0.

## RESULTADOS

El resultado de desempeño docente en las asignaturas desarrolladas, se presentan a continuación, haciendo notar que se han omitido los nombres de los docentes que han desarrollado cada asignatura con el propósito de salvaguardar la confidencialidad.

Número Estudiantes Escuela Arqueología 2010-II

CICLO	SEXO	ARQUEOLOGÍA	
		N°	%
II	Varones	37	
	Mujeres	50	
	Sub total	87	41.23
IV	Varones	16	
	Mujeres	18	
	Sub total	43	20.38
VI	Varones	9	
	Mujeres	24	
	Sub total	23	10.9
VIII	Varones	10	
	Mujeres	18	
	Sub total	28	13.27
X	Varones	9	
	Mujeres	19	
	Sub total	28	13.27
TOTAL	Varones	81	
	Mujeres	130	
		211	100

Fuente: Registro Matrícula 2010-II.

Cuadro N°1

Ponderaciones según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Métodos y técnicas de Investigación Arqueológica III	3.72	3.59	3.69	3.55	3.69	3.65
Practicas Pre Profesionales II	3.67	3.67	3.67	3.67	3.33	3.60
Prehistoria General	2.63	2.63	2.66	2.68	2.78	2.68
Promedio por indicador.	3.11	3.05	3.11	3.07	3.16	3.10

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (3,1-4,0), Satisfactorio (2,1-3,0), Poco satisfactorio (1,1-2,0), Insatisfactorio (0,1-1,0), No cumple (00-00).

Cuadro N° 2

Calificación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Met. y Téc. de Investigación Arqueológica III	18.62	17.93	18.45	17.76	18.45	18.24
Practicas Pre Profesionales II	18.33	18.33	18.33	18.33	16.67	18.00
Prehistoria General	13.17	13.17	13.29	13.41	13.90	13.39
Promedio por indicador.	15.55	15.27	15.55	15.34	15.82	15.51

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (15,1-20,0), Satisfactorio (10,1-15,0), Poco satisfactorio (06,1-10,0), Insatisfactorio (01,1-05,0), No cumple (00,0-01,0).

La asignatura de Pre-historia General (13,39) se dictó en el II ciclo, en cátedra integrada. Métodos y Técnicas de Investigación Arqueológica III (18,24) se dictó en el sexto ciclo, Prácticas Pre Profesionales II en cátedra integrada en Comité de Prácticas, junto a otros cinco profesores (18,00) en el X ciclo. Los indicadores muestran un desarrollo muy satisfactorio en las dos últimas, mientras que en la

asignatura de Prehistoria General es de un desempeño satisfactorio en todos los indicadores. El promedio general de indicadores es muy satisfactorio (15,51), evaluación efectuada por 73 estudiantes.

Cuadro N° 3

Ponderación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Geología para Arqueólogos	1.78	1.67	1.70	1.67	2.19	1.80
Introducción de métodos de investigación científica	2.59	2.66	2.63	2.63	2.93	2.69
Seminario de investigación II	2.67	2.33	3.00	2.33	2.67	2.60
Promedio por indicador	2.28	2.27	2.30	2.25	2.63	2.35

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (3,1-4,0), Satisfactorio (2,1-3,0), Poco satisfactorio (1,1-2,0), Insatisfactorio (0,1-1,0), No cumple (00-00).

Cuadro N° 4

Calificación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Geología para Arqueólogos	8.89	8.33	8.52	8.33	10.93	9.00
Introducción de métodos de investigación científica	12.93	13.29	13.17	13.17	14.63	13.44
Seminario de investigación II	13.33	11.67	15.00	11.67	13.33	13.00
Promedio por indicador	11.41	11.34	11.48	11.27	13.17	11.73

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (15,1-20,0), Satisfactorio (10,1-15,0), Poco satisfactorio (06,1-10,0), Insatisfactorio (01,1-05,0), No cumple (00,0-01,0).

La asignatura de Introducción al método de Investigación Científica para el II ciclo (13,44), Geología para Arqueólogos, en cátedra integrada para el VIII ciclo (9,00) y Seminario de Investigación II para el X ciclo (13,00). La debilidad esta en los indicadores de experiencia profesional y estrategias de investigación, mientras que una de sus fortalezas es lo referido a método y técnicas de enseñanza. En términos generales la calificación es (11,73) satisfactorio en la evaluación de 71 estudiantes.

Cuadro N° 5  
Ponderación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de Calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Arqueología Peruana I	3.00	2.89	2.66	2.63	3.11	2.86
Estilística e Iconografía	3.85	3.63	3.63	3.56	3.81	3.70
Métodos y técnicas de investigación arqueológica I	3.43	3.34	3.17	3.06	3.37	3.27
Seminario Diseño y evaluación de proyectos	3.74	3.37	3.48	3.52	3.67	3.56
Promedio por indicador	3.47	3.28	3.19	3.15	3.46	3.31

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (3,1-4,0), Satisfactorio (2,1-3,0), Poco satisfactorio (1,1-2,0), Insatisfactorio (0,1-1,0), No cumple (00-00).

Cuadro N° 6  
Calificación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de Calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Arqueología Peruana I	15.00	14.43	13.29	13.14	15.57	14.29
Estilística e Iconografía	19.26	18.15	18.15	17.78	19.07	18.48
Métodos y técnicas de investigación arqueológica I	17.14	16.71	15.86	15.29	16.86	16.37
Seminario Diseño y evaluación de proyectos	18.70	16.85	17.41	17.59	18.33	17.78
Promedio por indicador	17.34	16.41	15.97	15.73	17.30	16.55

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.



Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (15,1-20,0), Satisfactorio (10,1-15,0), Poco satisfactorio (06,1-10,0), Insatisfactorio (01,1-05,0), No cumple (00,0-01,0).

La asignatura de Arqueología Peruana I para el IV ciclo (14,29), Métodos y Técnicas en Investigación en Arqueología I en el IV ciclo, en cátedra integrada (16,37), Estilística e Iconografía, según la asignación de carga horaria, en cátedra integrada, para el VIII ciclo (18,48), Seminario Diseño y Evaluación de Proyectos, para el VIII ciclo (17,78). En términos generales se obtiene una calificación (16,55) de muy satisfactorio en la evaluación de 124 estudiantes.

Cuadro N° 7

Ponderación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de Calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Geología para Arqueólogos	3.00	2.63	2.93	2.70	2.15	2.68
Prácticas Pre Profesionales II	4.00	3.33	3.67	3.67	3.67	3.67
Promedio por indicador.	3.10	2.70	3.00	2.80	2.30	2.78

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (3,1-4,0), Satisfactorio (2,1-3,0), Poco satisfactorio (1,1-2,0), Insatisfactorio (0,1-1,0), No cumple (00-00).

Cuadro N° 8

Calificación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de Calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Geología para Arqueólogos	15.00	13.15	14.63	13.52	10.74	13.41
Prácticas Pre Profesionales II	20.00	16.67	18.33	18.33	18.33	18.33
Promedio por indicador	15.50	13.50	15.00	14.00	11.50	13.90

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (15,1-20,0), Satisfactorio (10,1-15,0), Poco satisfactorio (06,1-10,0), Insatisfactorio (01,1-05,0), No cumple (00,0-01,0).

La asignatura de Geología para Arqueólogos se dictó en el VIII ciclo (13,41), en cátedra integrada, Prácticas Pre profesionales II se dictó en el X ciclo (18,33) en cátedra integrada en Comité de Prácticas, junto a otros cinco profesores. El promedio general por indicadores es (13,90) satisfactorio.

Cuadro N° 9

Ponderación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de Calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Introducción a la matemática superior	3.41	3.20	2.93	2.93	3.46	3.19
Promedio por indicador	3.41	3.20	2.93	2.93	3.46	3.19

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (3,1-4,0), Satisfactorio (2,1-3,0), Poco satisfactorio (1,1-2,0), Insatisfactorio (0,1-1,0), No cumple (00-00).

Cuadro N° 10

Calificación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de Calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Introducción a la matemática superior	17.07	15.98	14.63	14.63	17.32	15.93
Promedio por indicador.	17.07	15.98	14.63	14.63	17.32	15.93

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (15,1-20,0), Satisfactorio (10,1-15,0), Poco satisfactorio (06,1-10,0), Insatisfactorio (01,1-05,0), No cumple (00,0-01,0).

Un docente del Departamento Académico de Matemáticas, ha tenido a su cargo el dictado de la asignatura de Introducción a la

Matemática Superior para el II ciclo (15,93), siendo este mismo calificativo su promedio general por indicador como muy satisfactorio (15,93), habiendo sido evaluado por 41 estudiantes.

Cuadro N° 11

Ponderación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de Calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Antropología Física	0.52	0.41	0.45	0.45	0.41	0.45
Arqueología Americana II	1.94	1.83	1.57	1.37	1.69	1.68
Tecnología andina	2.00	1.93	1.67	1.89	2.15	1.93
Promedio por indicador	1.51	1.41	1.24	1.23	1.42	1.36

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (3,1-4,0), Satisfactorio (2,1-3,0), Poco satisfactorio (1,1-2,0), Insatisfactorio (0,1-1,0), No cumple (00-00).

Cuadro N°12

Calificación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de Calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Antropología Física	2.59	2.07	2.24	2.24	2.07	2.24
Arqueología Americana II	9.71	9.14	7.86	6.86	8.43	8.40
Tecnología andina	10.00	9.63	8.33	9.44	10.74	9.63
Promedio por indicador	7.53	7.03	6.21	6.15	7.09	6.80

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (15,1-20,0), Satisfactorio (10,1-15,0), Poco satisfactorio (06,1-10,0), Insatisfactorio (01,1-05,0), No cumple (00,0-01,0).

La asignatura de Arqueología Americana II se dictó en el IV ciclo (8,40) en modalidad unidocente, Antropología Física para el VI

ciclo, en cátedra integrada (2,24) y Tecnología Andina en el VIII ciclo en la modalidad de unidocente (9,63). El promedio general por indicador (6,80), es insatisfactorio.

Cuadro N°13

Ponderación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Practicas Pre Profesionales II	3.33	3.00	2.33	2.33	2.67	2.73
Promedio por indicador	3.33	3.00	2.33	2.33	2.67	2.73

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (3,1-4,0), Satisfactorio (2,1-3,0), Poco satisfactorio (1,1-2,0), Insatisfactorio (0,1-1,0), No cumple (00-00).

Cuadro N° 14

Calificación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Practicas Pre Profesionales II	16.67	15.00	11.67	11.67	13.33	13.67
Promedio por indicador	16.67	15.00	11.67	11.67	13.33	13.67

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (15,1-20,0), Satisfactorio (10,1-15,0), Poco satisfactorio (06,1-10,0), Insatisfactorio (01,1-05,0), No cumple (00,0-01,0).

La asignatura de Prácticas Pre Profesionales II se dictó en el X ciclo (13,67) en cátedra integrada en Comité de Prácticas, junto a otros cinco profesores. El promedio general por indicadores (13,67) es satisfactorio, evaluado por sólo tres estudiantes, el resto se encontraba en labor de campo.

Cuadro N° 15  
Ponderación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de Calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Ingles I	2.94	2.83	2.51	2.49	2.89	2.73
Ingles III	3.24	3.21	2.62	2.69	2.90	2.93
Promedio por indicador	3.08	3.00	2.56	2.58	2.89	2.82

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (3,1-4,0), Satisfactorio (2,1-3,0), Poco satisfactorio (1,1-2,0), Insatisfactorio (0,1-1,0), No cumple (00-00).

Cuadro N° 16  
Calificación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de Calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Ingles I	14.71	14.14	12.57	12.43	14.43	13.66
Ingles III	16.21	16.03	13.10	13.45	14.48	14.66
Promedio por indicador	15.39	15.00	12.81	12.89	14.45	14.11

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (15,1-20,0), Satisfactorio (10,1-15,0), Poco satisfactorio (06,1-10,0), Insatisfactorio (01,1-05,0), No cumple (00,0-01,0).

La asignatura de Inglés I es atendida por el Departamento de Idiomas y se dictó en el IV ciclo (13,66) e Inglés III para el VI ciclo (14,66), ambas conducidas en la modalidad unidocente. El promedio general por indicador es (14,11) satisfactorio, habiendo participado en la evaluada 64 estudiantes.

Cuadro N° 17

Ponderación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Indicadores de Calidad							
Escuela	Asignatura	Conocimiento técnico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Arqueología	Estadística Aplicada I	2.60	2.49	2.03	2.11	2.43	2.33
Subtotal Arqueología		2.60	2.49	2.03	2.11	2.43	2.33
Historia	Estadística Aplicada	3.40	3.10	3.00	2.80	3.30	3.12
Subtotal Historia		3.40	3.10	3.00	2.80	3.30	3.12
Turismo	Estadística Aplicada I	1.96	1.93	1.64	1.47	2.04	1.81
Subtotal Turismo		1.96	1.93	1.64	1.47	2.04	1.81
Promedio por indicador de calidad		2.33	2.24	1.91	1.83	2.30	2.12

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (3,1-4,0), Satisfactorio (2,1-3,0), Poco satisfactorio (1,1-2,0), Insatisfactorio (0,1-1,0), No cumple (00-00).

Cuadro N° 18

Calificación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Indicadores de Calidad							
Escuela	Asignatura	Conocimiento técnico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Arqueología	Estadística Aplicada I	13.00	12.43	10.14	10.57	12.14	11.66
Subtotal Arqueología		13.00	12.43	10.14	10.57	12.14	11.66
Historia	Estadística Aplicada	17.00	15.50	15.00	14.00	16.50	15.60
Subtotal Historia		17.00	15.50	15.00	14.00	16.50	15.60
Turismo	Estadística Aplicada I	9.82	9.64	8.18	7.36	10.18	9.04
Subtotal Turismo		9.82	9.64	8.18	7.36	10.18	9.04
Promedio por indicador de calidad		11.65	11.20	9.55	9.15	11.50	10.61

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (15,1-20,0), Satisfactorio (10,1-15,0), Poco satisfactorio (06,1-10,0), Insatisfactorio (01,1-05,0), No cumple (00,0-01,0).

La asignatura de Estadística Aplicada se dictó para los alumnos del IV ciclo (11,66), siendo su indicador más alto en contenido teórico. La asignatura fue dictada en la modalidad unidocente. El calificativo obtenido (10,61) es satisfactorio y ha sido promediado conjuntamente con las escuelas de Historia y de Turismo, en donde también dicta la misma asignatura. Ha sido evaluada por 35 alumnos de la Escuela de Arqueología.

Cuadro N° 19

Ponderación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de Calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Biología General	3.66	3.61	3.61	3.66	3.71	3.65
Promedio por indicador	3.66	3.61	3.61	3.66	3.71	3.65

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (3,1-4,0), Satisfactorio (2,1-3,0), Poco satisfactorio (1,1-2,0), Insatisfactorio (0,1-1,0), No cumple (00-00).

Cuadro N° 20

Calificación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de Calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Arqueología	18.29	18.05	18.05	18.29	18.54	18.24
Promedio por indicador	18.29	18.05	18.05	18.29	18.54	18.24

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (15,1-20,0), Satisfactorio (10,1-15,0), Poco satisfactorio (06,1-10,0), Insatisfactorio (01,1-05,0), No cumple (00,0-01,0).

La asignatura de Biología General se dictó para el II ciclo (18,24) siendo su promedio general por indicadores el calificativo de muy satisfactorio (18,24), observándose una homogeneidad en los calificativos por cada uno de los cinco indicadores, fue evaluado por 41 alumnos.

**Cuadro N° 21**  
**Ponderación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II**

Indicadores de Calidad							
Escuela	Asignatura	Conocimiento técnico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Arqueología	Conservación del Patrimonio Cultural	3.52	3.67	3.04	3.07	3.26	3.31
Subtotal Arqueología		3.52	3.67	3.04	3.07	3.26	3.31
Historia	Historia Social del Arte	3.81	3.81	3.57	3.57	3.71	3.70
Subtotal Historia		3.81	3.81	3.57	3.57	3.71	3.70
Turismo	Practicas Pre Profesionales II	1.26	1.29	1.19	1.19	1.16	1.22
Subtotal Turismo		1.26	1.29	1.19	1.19	1.16	1.22
Promedio por indicador de calidad		2.71	2.77	2.46	2.47	2.56	2.59

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (3,1-4,0), Satisfactorio (2,1-3,0), Poco satisfactorio (1,1-2,0), Insatisfactorio (0,1-1,0), No cumple (00-00).

**Cuadro N° 22**  
**Calificación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II**

Indicadores de Calidad							
Escuela	Asignatura	Conocimiento técnico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Arqueología	Conservación del Patrimonio Cultural	17.59	18.33	15.19	15.37	16.30	16.56
Subtotal Arqueología		17.59	18.33	15.19	15.37	16.30	16.56
Historia	Historia Social del Arte	19.05	19.05	17.86	17.86	18.57	18.48
Subtotal Historia		19.05	19.05	17.86	17.86	18.57	18.48
Turismo	Practicas Pre Profesionales II	6.29	6.45	5.97	5.97	5.81	6.10
Subtotal Turismo		6.29	6.45	5.97	5.97	5.81	6.10
Promedio por indicador de calidad		13.54	13.86	12.28	12.34	12.78	12.96

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.



Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (15,1-20,0), Satisfactorio (10,1-15,0), Poco satisfactorio (06,1-10,0), Insatisfactorio (01,1-05,0), No cumple (00,0-01,0).

La asignatura de Conservación del Patrimonio Cultural se dictó para el VIII ciclo (16,56), siendo su indicador más alto la experiencia profesional. La asignatura fue dictada de manera unidocente. El calificativo por promedio general de indicadores es (12,96) es satisfactorio y ha sido promediado conjuntamente con las escuelas de Historia y de Turismo. Fue evaluado por 27 estudiantes.

Cuadro N° 23  
Ponderación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de Calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Practicas Pre Profesionales II	4.00	4.00	3.67	3.00	3.67	3.67
Prehistoria General	3.27	3.27	3.10	3.10	3.29	3.20
Promedio por indicador	3.32	3.32	3.14	3.09	3.32	3.24

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (3,1-4,0), Satisfactorio (2,1-3,0), Poco satisfactorio (1,1-2,0), Insatisfactorio (0,1-1,0), No cumple (00-00).

Cuadro N° 24  
Calificación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de Calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Practicas Pre Profesionales II	20.00	20.00	18.33	15.00	18.33	18.33
Prehistoria General	16.34	16.34	15.49	15.49	16.46	16.02
Promedio por indicador	16.59	16.59	15.68	15.45	16.59	16.18

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (15,1-20,0), Satisfactorio (10,1-15,0), Poco satisfactorio (06,1-10,0), Insatisfactorio (01,1-05,0), No cumple (00,0-01,0).

La asignatura de Prehistoria General se dictó en cátedra integrada para el II ciclo (16,02) y Práctica Pre Profesional II para el X ciclo (18,33), también en cátedra integrada en Comité de Prácticas, junto a otros cinco profesores. El promedio general por indicadores es (16,18) muy satisfactorio, destacándose los indicadores correspondientes a evaluación de contenidos, así como de conocimiento teórico y experiencia profesional. La evaluación fue efectuada por 44 alumnos.

Cuadro N° 25  
Ponderación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de Calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Arqueología Peruana III	3.72	3.66	3.03	2.93	3.31	3.33
Practicas Pre Profesionales II	4.00	4.00	3.33	3.67	3.33	3.67
Promedio por indicador	3.75	3.69	3.06	3.00	3.31	3.36

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (3,1-4,0), Satisfactorio (2,1-3,0), Poco satisfactorio (1,1-2,0), Insatisfactorio (0,1-1,0), No cumple (00-00).

Cuadro N° 26  
Calificación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de Calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Arqueología Peruana III	18.62	18.28	15.17	14.66	16.55	16.66
Practicas Pre Profesionales II	20.00	20.00	16.67	18.33	16.67	18.33
Promedio por indicador	18.75	18.44	15.31	15.00	16.56	16.81

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (15,1-20,0), Satisfactorio (10,1-15,0), Poco satisfactorio (06,1-10,0), Insatisfactorio (01,1-05,0), No cumple (00,0-01,0).

La asignatura de Arqueología Peruana III se dictó para el VI ciclo (16,66) y la asignatura de Práctica Pre Profesional II se dictó en el X ciclo (18,33) en cátedra integrada en comité de prácticas, junto a otros docentes. El promedio general por indicadores es (16,81) muy satisfactorio, destacándose los indicadores de conocimiento teórico, así como experiencia profesional. 32 estudiantes participaron en la evaluación.

Cuadro N° 27

Ponderación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de Calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Arqueo biología	3.09	3.03	2.83	2.72	3.09	2.95
Practicas Pre Profesionales II	3.33	3.00	3.33	3.00	3.33	3.20
Promedio por indicador	3.10	3.03	2.85	2.74	3.10	2.96

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (3,1-4,0), Satisfactorio (2,1-3,0), Poco satisfactorio (1,1-2,0), Insatisfactorio (0,1-1,0), No cumple (00-00).

Cuadro N° 28

Calificación según asignaturas e indicadores de calidad. Año Académico 2010-II

Asignaturas	Indicadores de Calidad					
	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de Investigación	Evaluación de contenidos	Promedio por asignatura
Arqueo biología	15.43	15.17	14.14	13.62	15.43	14.76
Practicas Pre Profesionales II	16.67	15.00	16.67	15.00	16.67	16.00
Promedio por indicador	15.49	15.16	14.26	13.69	15.49	14.82

Fuente: Encuesta de enseñanza docente. Febrero 2010-II.

Nivel de Satisfacción: Muy Satisfactorio (15,1-20,0), Satisfactorio (10,1-15,0), Poco satisfactorio (06,1-10,0), Insatisfactorio (01,1-05,0), No cumple (00,0-01,0).

La asignatura de Arqueobiología se dictó para los alumnos del VI ciclo (14,76) y la asignatura de Práctica Pre profesional II, se

dictó para estudiantes del X ciclo (16,00), obteniéndose como promedio de indicadores (14,82) satisfactorio.

## ANÁLISIS

La evaluación del desempeño, no es nueva. Esta se ve reportada desde la estructuración de la empresa. "... Fuchs (1997) plantea que el uso sistemático de la evaluación de desempeño comenzó en los gobiernos y en las fuerzas armadas a comienzos de siglo, si bien sus orígenes se pierden en el tiempo, pues es una de las técnicas de administración de recursos humanos más antiguas y recurrentes, los primeros sistemas en las empresas se encuentran en Estados Unidos alrededor de la 1ª Guerra Mundial- especialmente dirigidos a operarios- y los sistemas para evaluar ejecutivos se popularizaron después de la 2ª Guerra Mundial. (...) señala que un sistema de evaluación de desempeño es el conjunto de mecanismos que permite definir el grado en que las personas contribuyen al logro de los estándares requeridos para el cargo o puesto que ocupan en la organización, así como para los objetivos de la empresa. (...) Finalmente, Valdés (2000) señala que la ED de un profesor es un proceso sistemático de obtención de datos válidos y fiables, con el objetivo de comprobar y valorar el efecto educativo que produce en los alumnos el despliegue de sus capacidades pedagógicas (...) y su responsabilidad laboral" (Stegmann, 2011).

El trabajo de investigación ha permitido diagnosticar el enfoque centrado en el proceso, en donde los estudiantes opinan sobre la satisfacción académica del servicio docente, para fortalecer una óptima formación profesional.

Se evaluó a 17 docentes que prestaron servicios académicos en la Escuela de Arqueología en el semestre 2010-II, procediendo de los departamentos académicos de Arqueología y Antropología (11), Biología (1), Idiomas (2), Matemáticas (1) Estadística (1) y Filosofía (1).

Los rangos que se consideraron para la calificación fueron los siguientes: muy satisfactorio entre 15,1-20,0; satisfactorio 10,1-15,0; poco satisfactorio 06,1-10,0 insatisfactorio 01,1-05,0; no cumple 00,0-01,0.

Resultado nivel de satisfacción, según ponderación y calificación por asignaturas.

Escuela Académico Profesional de Arqueología								
Indicadores de calidad								
Escuela	Ciclo	Conocimiento teórico	Experiencia Profesional	Métodos y técnicas de enseñanza	Estrategias de investigación	Evaluación de contenidos	Nivel de Satisfacción	Calificación
Arqueología	II	3.17	3.14	3.04	3.04	3.25	3.13	15.65
	IV	2.78	2.67	2.39	2.33	2.7	2.57	12.87
	VI	3	2.93	2.77	2.66	2.86	2.84	14.21
	VIII	2.98	2.81	2.74	2.73	2.87	2.83	14.14
	X	3.57	3.33	3.29	3.1	3.24	3.3	16.52
<b>Promedio por indicador d</b>		3.02	2.92	2.78	2.73	2.95	2.88	14.4

Fuente: Encuesta de enseñanza docente, Febrero 2010.

En la Escuela de Arqueología se evidencia que el promedio por indicador destacado es el que corresponde a conocimiento teórico, seguido de evaluación de contenidos, así como por la experiencia profesional, para subrayar el indicador de métodos y técnicas de enseñanza, así como el estrategias de investigación, lo que denota una calificación de 14.40, permitiendo proyectar un adecuado desarrollo académico, que vaya cualificándose en la medida que los docentes comprendamos la importancia de la cultura de la evaluación para un óptimo trabajo para con la calidad de la enseñanza superior en nuestra universidad.

El grafico muestra la ponderación que asignan los estudiantes, al desempeño docente, teniendo en cuenta los indicadores: conocimiento teórico, experiencia profesional, métodos y técnicas de enseñanza, estrategia de investigación y evaluación de contenidos así como los rangos: muy satisfactorio, satisfactorio, poco satisfactorio, insatisfactorio y no cumple. En él se verifican los diversos promedios por los indicadores, siendo el mayor, el correspondiente al indicador conocimiento teórico (3,02), seguido de la evaluación de contenidos (2,95), lo que permite observar un nivel de satisfacción mayor en el II ciclo (3,13) del semestre 2010.

## CONCLUSIÓN

En la carrera profesional de Arqueología se ha evaluado el desempeño docente, durante el año académico 2010-II, verificándose que es importante para los estudiantes, los indicadores de conocimiento teórico, evaluación de contenidos, así como experiencia profesional, lo que permite tener un diagnóstico para el correspondiente mejoramiento de la calidad educativa en la carrera. A pesar que en la presente investigación, no se ha trabajado con los indicadores contemplados en el Modelo de Calidad para la Acreditación de las carreras profesionales universitarias del CONEAU, que evidenciarían óptimamente los estándares de satisfacción requerido por el modelo, se observa la necesidad del mejoramiento del desempeño docente.

## RECOMENDACIÓN

Fortalecer el diagnóstico investigativo en los ciclos impares del Año 2011-I, para verificar el desempeño académico, dentro del marco del desarrollo de la capacitación del docente sobre el proceso de la acreditación universitaria.

## BIBLIOGRAFÍA

- FUCHS, Claudio (1997). Sistema de Evaluación y Mejoramiento de Desempeño. Revista El Diario, Escuela de Negocios de la Universidad Adolfo Ibáñez.
- STEGMANN, Tania (s/f). Evaluación de Desempeño Docente. Antecedentes Históricos. Bases Psicológicas del Aprendizaje. Corporación Educacional Cerro Navia. Santiago.
- VALDÉS, V. H. (2000). Evaluación del Desempeño Docente. Ponencia presentada por Cuba. Encuentro Iberoamericano sobre Evaluación del Desempeño docente. Ciudad de México, 23 al 25 de mayo.